IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW ZAGRANICZNYCH**
(NR 88)
z dnia 27 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 88)

27 kwietnia 2022 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Kuchcińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie zawiadomienia Prezesa Rady Ministrów o zamiarze przedłożenia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie, Umowy o międzynarodowych przewozach szybko psujących się artykułów żywnościowych i o specjalnych środkach transportu do tych przewozów (ATP), sporządzonej w Genewie dnia 1 września 1970 r. (druk nr 2148).

– rozpatrzenie zawiadomienia Prezesa Rady Ministrów o zamiarze przedłożenia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie, Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Greckiej o wzajemnej ochronie informacji niejawnych, sporządzonej w Atenach dnia 13 września 2021 r. (druk nr 2149).

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2023 rok.

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Chorzewski** i **Artur Kucharski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji.

Witam panie i panów posłów, witam pana Piotra Wawrzyka sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych oraz pozostałych gości uczestniczących w naszym posiedzeniu.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmie i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Państwo otrzymali potrzebne informacje na swoją pocztę elektroniczną. Przypominam, że posłowie, członkowie Komisji obecni na sali obrad, głosują przy użyciu urządzenia do głosowania i legitymacji poselskiej, natomiast pozostali posłowie, biorący udział zdalnie, głosują przy pomocy iPadów.

Sprawdzimy kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie któregokolwiek z przycisków na tablicach, które się nam wyświetlają, bądź na iPadach.

Dziękuję, mamy kworum. Informuję, że możemy przystąpić do pracy.

Państwo otrzymali porządek dzienny, na który składa się kolejno: rozpatrzenie zawiadomienia prezesa Rady Ministrów o zamiarze przedłożenia prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie, umowy o międzynarodowych przewozach szybko psujących się artykułów żywnościowych i o środkach transportu do tych przewozów, czyli ATP, sporządzonej w Genewie 1 września 1970 r. (druk nr 2148);

po drugie, rozpatrzenie zawiadomienia o przedłożenia prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie, umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Republiki Greckiej o wzajemnej ochronie informacji niejawnych sporządzonej w Atenach 13 września 2021 r. (druk 2149); rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli w 2023 r. oraz sprawy bieżące.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego.

Marszałek Sejmu na podstawie art. 118 ust. 2 regulaminu Sejmu skierowała 5 kwietnia bieżącego roku zawiadomienie z druku 2148 do Komisji Spraw Zagranicznych w sprawie zajęcia stanowiska co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji oraz przedłożenia sprawozdania do dnia 27 kwietnia – a więc czas nas troszkę goni.

Otwieram dyskusję. Państwo otrzymali opinię Biura Analiz Sejmowych przygotowaną przez pana Konrada Kuszela. Czy pan minister Piotr Wawrzyk chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotowa umowa jest obszernym aktem prawnym obejmującym zakresem regulacji szereg dziedzin związanych z przewozem tzw. szybko psujących się artykułów żywnościowych, m.in. pod względem temperatur, w których należy przewozić dany artykuł spożywczy, wyposażenia oraz warunków technicznych, jakie musi spełniać pojazd, oraz procedur i metod dokonywania pomiarów.

Dnia 5 maja 1983 r. Polska Rzeczpospolita Ludowa złożyła Sekretarzowi Generalnemu Organizacji Narodów Zjednoczonych dokument przystąpienia do umowy, a 15 maja następnego roku umowa stała się wiążąca dla Polski.

W 2013 r. podjęto decyzję o konieczności aktualizacji umowy, co zaowocowało wprowadzeniem do niej poprawek. Po przeprowadzeniu krajowych procedur traktatowych Polska ratyfikowała przedmiotowe poprawki i ogłosiła w Dzienniku Ustaw umowę w nowym brzmieniu. Umowa była jednak nadal aktualizowana i zmieniana na forum ONZ. W konsekwencji treść umowy opublikowana w 2015 r. różni się znacznie od treści umowy aktualnie obowiązującej na forum międzynarodowym i nie zawiera poprawek przyjętych w latach 2014, 2015, 2016, 2018 i 2020. Taki stan rzeczy wynika z faktu, że zgodnie z art. 18 ust. 5 umowy, jeżeli do projektu poprawki nie zgłoszono żadnego zastrzeżenia, to poprawkę uważa się za przyjętą. Polska nie zgłosiła takiego zastrzeżenia, a w konsekwencji poprawki stały się wiążące dla strony polskiej.

Istnieje zatem konieczność przeprowadzenia procedury traktatowej w celu ujednolicenia stanu prawnego obowiązującego na płaszczyźnie prawnomiędzynarodowej ze stanem prawnym obowiązującym w Polsce poprzez ratyfikację umowy w jej aktualnym brzmieniu. Umowa podlega zatem ratyfikacji na podstawie art. 9 ust. 1 umowy oraz z uwagi na fakt, iż wprowadzone zmiany dotyczą praw i obowiązków przewoźników oraz związane są z zadaniami spoczywającymi na organach administracji państwowej, a tym samym istnieje konieczność nadania umowie rangi źródła prawa powszechnie obowiązującego w Polsce. Jednocześnie jednak nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 89 ust. 1 Konstytucji zatem ratyfikacja nie wymaga uprzedniej zgody wyrażonej w ustawie. W konsekwencji właściwym trybem związania Rzeczpospolitej umową w jej aktualnym brzmieniu jest tryb tzw. małej ratyfikacji. Biorąc powyższe pod uwagę, w imieniu rządu wnoszę o wyrażenie przez Sejm pozytywnej opinii co do zasadności wyboru trybu ratyfikacji umowy o międzynarodowych przewozach szybko psujących się artykułów żywnościowych i o specjalnych środkach transportu dla tych przewozów (ATP) sporządzonej w Genewie dnia 1 września 1970 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Czy są pytania ze strony państwa posłów?

Poseł Paweł Kowal (KO):

Są zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Proszę bardzo, pan poseł Paweł Kowal.

Poseł Paweł Kowal (KO):
Są państwo legislatorzy. Ponieważ są zastrzeżenia prawne, więc nie wiem, czy chcielibyście to jakoś dla nas skomentować?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
To jest pytanie do pana ministra, tak?

Poseł Paweł Kowal (KO):
No, tak.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Panie ministrze, czy mógłby się pan odnieść do tych zastrzeżeń? O jakich zastrzeżeniach pan mówi? Których? Tych, które są w…

Poseł Paweł Kowal (KO):
Tak, już, sekundę. W Biurze Legislacji pan Konrad Kuszel zgłosił zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
W Biurze Analiz Sejmowych, tak? W opinii prawnej…

Poseł Paweł Kowal (KO):
…BAS.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
…którą otrzymaliśmy. Czy pan minister mógłby się odnieść do tych zastrzeżeń?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:
Wydawało mi się, że mówiłem już o tym w swoim wystąpieniu, ale może szerzej powie na ten temat pan dyrektor, wicedyrektor Departamentu Prawno-Traktatowego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego Ministerstwa Spraw Zagranicznych Bartosz Soloch:
Panie marszałku, Wysoka Komisjo, bardzo dziękujemy za udostępnienie nam opinii BAS i z przyjemnością odniesiemy się do tych zastrzeżeń, z którymi się nie zgadzamy.

Przyjmuje się, że ratyfikacja za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Konstytucji, czyli tryb, o którym jest mowa w opinii BAS, jest wymagana dla tych umów międzynarodowych, które regulują daną sprawę po raz pierwszy lub dokonują modyfikacji istniejącej już materii ustawowej w tym zakresie. Z kolei tryb tzw. małej ratyfikacji, za którym optuje ministerstwo, znajduje zastosowanie m. in. do umów niezawierających norm samowykonalnych, czyli w uproszczeniu takich, które można bezpośrednio powołać przed sądem. W pewnym uproszczeniu można przyjąć, że jeśli umowa dla jej prawidłowego stosowania musi mieć przymiot prawa powszechnie obowiązującego w Polsce, a nie wymaga dużej ratyfikacji, zasadna jest mała ratyfikacja.

Tak jest w przypadku umowy ATP, o której rozmawiamy. W przypadku umowy ATP źródłem obowiązku nałożonego na przewoźnika nie jest sama umowa międzynarodowa, a ustawa o transporcie drogowym, która zawiera jedynie odesłanie do przepisu umowy, który ponadto nie jest normą o charakterze samowykonalnym. W konsekwencji należy stwierdzić, że Biuro Analiz Sejmowych przyjęło, w sposób nie do końca zasadny, że umowa ATP dotyczy spraw uregulowanych w ustawie lub w których konstytucja wymaga ustawy. Tymczasem to jedynie ustawa odsyła do niesamowykonalnych postanowień umowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Jeżeli nie ma uwag, to w pierwszej kolejności ogłaszam zamknięcie dyskusji i proponuję, żeby… chyba trzeba byłoby poddać pod głosowanie te kwestie.

W takim razie poddam pod głosowanie kwestię ratyfikacji umowy, którą teraz omawiamy. Czy jesteśmy przygotowani do głosowania? Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania o niezgłaszaniu zastrzeżeń co do trybu ratyfikacji ustawy z druku 2148, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Jak długo mamy trzymać tę rękę?

Dobrze, dziękuję bardzo. Teraz, kto jest przeciw i kto się wstrzymał, również proszę podjąć właściwe czynności, i czekamy na wyniki.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów, 9 było za, przeciw był 1, 8 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Zakończyliśmy rozpatrywanie projektu z druku 2148.

Przechodzimy do punktu drugiego.

Marszałek Sejmu na podstawie art. 118 ust. 2 regulaminu Sejmu skierowała w dniu 5 kwietnia bieżącego roku zawiadomienie z druku 2149 do Komisji Spraw Zagranicznych celem zajęcia stanowiska co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji oraz przedłużenia sprawdzania do dnia 27 kwietnia.

Otwieram dyskusję. Otrzymali państwo opinię Biura Analiz Sejmowych przygotowaną przez pana Tomasza Jaroszyńskiego.

Czy pan minister chciałby zabrać głos w tym momencie? Proszę bardzo, minister Piotr Wawrzyk.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z kolei ta umowa reguluje prawne aspekty współpracy polskich i greckich podmiotów uprawnionych do przetwarzania informacji niejawnych. Po wejściu w życie umowa stanowić będzie podstawę to nawiązania ściślejszej współpracy w zakresie obronności i bezpieczeństwa wewnętrznego. Umowa tworzy również nowe perspektywy dla polskiego przemysłu zbrojeniowego, umożliwiając podmiotom gospodarczym z tego sektora udział w przetargach związanych z dostępem do informacji niejawnych organizowanych przez stronę grecką.

Umowa ta będzie pierwszą tego typu umową zawartą z Grecją. Jej zawarcie jest zgodne z innymi działaniami podejmowanymi przez Polskę na arenie międzynarodowej i nie jest sprzeczne z umową między stronami Traktatu Północnoatlantyckiego o ochronie informacji niejawnych sporządzoną w Brukseli dnia 6 marca 1997 r. Nie jest też sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Wejście w życie umowy nie będzie wiązało się z koniecznością wprowadzenia zmian w polskim prawie krajowym, ponieważ jej postanowienia nie odbiegają od obowiązującego w Polsce porządku prawnego, a w szczególności rozwiązań przyjętych w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Umowa dotyczy wprawdzie ochrony przekazywanych z zagranicy i otrzymanych z zagranicy informacji niejawnych, ale nie wprowadza żadnych dodatkowych zasad ochrony lub wymiany tych informacji innych aniżeli określone w ustawie o ochronie informacji niejawnych. Nie zostały zatem spełnione przesłanki wynikające z art. 89 ust. 1 Konstytucji, a więc ratyfikacja przedmiotowej umowy nie wymaga uprzedniej zgody wyrażonej w ustawie.

W konsekwencji związanie umową powinno nastąpić przez jej ratyfikację w trybie tzw. małej ratyfikacji. Wybór tego trybu poparty jest również potrzebą uznania umowy za źródło prawa powszechnie obowiązującego w Rzeczpospolitej, gdyż jej postanowienia będą miały zastosowanie do szerokiego kręgu podmiotów, między nimi do organów administracji państwowej i przedsiębiorców. Biorąc powyższe pod uwagę, w imieniu rządu wnoszę o wyrażenie przez Wysoką Komisję i Sejm pozytywnej opinii co do zasadności wyboru trybu ratyfikacji umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Republiki Greckiej o wzajemnej ochronie informacji niejawnych sporządzonej w Atenach dnia 13 września 2021 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. w takim razie możemy uznać, że zamykamy dyskusję.

Stwierdzam, że w terminie wyznaczonym przez marszałek Sejmu, czyli do dnia 26 kwietnia, nikt z państwa posłów nie zgłosił zastrzeżeń – chodzi o tryb art. 119 ust. 1 regulaminu Sejmu – co do trybu ratyfikacji umowy z druku 2149. W związku z tym proponuję, aby Komisja przyjęła sprawozdanie o niezgłaszaniu zastrzeżeń do tego druku i do tej ratyfikacji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja się zgodziła. Dziękuję, sprzeciwu nie słyszę.

Zakończyliśmy rozpatrywanie projektu z druku 2149 i przechodzimy do punktu kolejnego, czyli rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2023. Informuję, że otrzymaliśmy od…

Dziękuję panu ministrowi, do widzenia.

Marszałek Sejmu pismem dnia 13 kwietnia bieżącego roku zwróciła się do komisji sejmowych o przedstawienie propozycji tematów pracy dla Najwyższej Izby Kontroli dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, która wraz z opinią przedłoży je Prezydium Sejmu. Wszyscy państwo otrzymali informację w tej sprawie. Informuję, że do sekretariatu Komisji nie wpłynęły żadne propozycje. Czy w tej chwili ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Kowal.

Poseł Paweł Kowal (KO):

Dziękuję bardzo. Przeanalizowaliśmy to sobie i chcielibyśmy zgłosić trzy pomysły. Mówię tutaj o gronie Koalicji Obywatelskiej, ale chętnie przyjmiemy ko-zgłoszenia, że tak powiem.

Po pierwsze, proponujemy, żeby zgłosić do pani marszałek czy do Komisji Kontroli Państwowej zapotrzebowanie na kontrolę – tutaj się spieraliśmy, a jest dobry moment – Ministerstwa Spraw Zagranicznych z działań podjętych w kontekście kryzysu wokół Turowa.

Po drugie, kontrolę przygotowania i realizacji działań Ministerstwa Spraw Zagranicznych pod kątem zabezpieczenia personelu i polskich placówek dyplomatycznych na wypadek wojny – w kontekście Ukrainy.

Po trzecie, trybu przygotowania i realizacji polskiego przewodnictwa w Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

OBWE?

Poseł Paweł Kowal (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos? To są propozycje pana posła Kowala. Czy są tutaj jakieś inne propozycje? Może jest głos przeciw? Pan przewodniczący Mularczyk, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Panie pośle, jakby to skomentować… Będę raczej przeciwko pana propozycjom. One nie są konstruktywne – generalnie ująłbym to tak. Biorąc pod uwagę sytuację, jaką mamy w NIK – wyprawy pana prezesa Banasia na Białoruś, brak odpowiedzi pana prezesa Banasia na pytania komisji sejmowych, jakie nie tak dawno miały miejsce, jeszcze przed wojną – nie sądzę, żeby te kontrole miały charakter merytoryczny. Powiedziałbym, że raczej wręcz przeciwnie, będą miały charakter polityczny. Tak że ja akurat będę głosował tutaj przeciw i złożę taką rekomendację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Barbara Bartuś, proszę bardzo.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak się zastanawiam, bo my, jako Komisja, możemy przedstawić propozycje kontroli do Najwyższej Izby Kontroli, ale biorąc pod uwagę to, o czym wspomniał pan przewodniczący Mularczyk, najbardziej wskazane ze strony naszej Komisji byłoby wskazać do kontroli właśnie ten wyjazd osób związanych z Najwyższą Izbą Kontroli. Mówię: „związanych”. bo przecież okazywało się,

że tak naprawdę to nie kontrolerzy, tylko nie wiadomo kto. Tylko jak skierować wniosek o samokontrolę, bo tak naprawdę to, o czym tutaj rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji w grudniu, o czym wspominał przewodniczący Mularczyk, do dzisiaj nie zostało wyjaśnione? Patrząc na zachowanie Białorusi w kontekście wojny, tego ludobójstwa, które odbywa się w Ukrainie, wydaje się, że my, jako Komisja Polityki Społecznej… Komisja Spraw Zagranicznych powinniśmy na ten wątek zwrócić uwagę – tak, Komisja Polityki Społecznej też mogłaby zwracać uwagę na to, co się dzieje w związku z tą wojną – a pamiętamy wszyscy, że pod koniec tamtego roku pojechały osoby, jako delegacja naszej Najwyższej Izby Kontroli, na narady na Białoruś. Nie wiem, w jakiej mierze i do kogo, ale to naprawdę wymagałoby kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponownie o głos prosi przewodniczący Paweł Kowal. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Kowal (KO):

Popieram wniosek pani poseł. Uważam, że nie ma żadnego powodu, aby ze względu na konflikt polityczny pomiędzy kierownictwem partii rządzącej a szefem NIK wyręczać z pracy Najwyższą Izbę Kontroli. Zatem, po pierwsze, uważam, że powinniśmy być aktywni i powinniśmy zachowywać się propaństwowo, to znaczy zamawiać kontrole w Najwyższej Izbie Kontroli. Jeżeli mamy wątpliwości co do jej trybu, to trzeba po prostu merytorycznie się do nich odnosić i odłączyć to od samych dyskusji z prezesem Najwyższej Izby Kontroli. Po prostu jestem za tym, żeby podchodzić profesjonalnie i merytorycznie. Podtrzymuję swoje propozycje kontroli. Myślę, że są bardzo istotne z punktu widzenia np. zabezpieczenia się na wypadek wojny w przyszłości. Mogą mieć naprawdę charakter systemowy.

Przechodzę do propozycji pani poseł Bartuś. Uważam ją za zasadną. Jak pani poseł pamięta, byłem za tym, i nie tylko ja, żeby rozmawiać na ten temat, przeprowadziłem tam kontrolę poselską. Myślę, że pewne wnioski z tej kontroli można przyjąć, niezależnie od różnic politycznych. Pewne rzeczy w ramach tej kontroli się wyjaśniły. Rozmawiałem zarówno z prezesem Banasiem, jak i wiceprezesem Dziubą, sformułowaliśmy konkluzje. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podjąć taką próbę, także ze strony pani poseł, ale też nic nie stoi na przeszkodzie, żeby do sprawy wrócić na posiedzeniu Komisji. Tak że po prostu musimy podchodzić profesjonalnie, musimy podchodzić państwowo i pomijać konflikty polityczne, a tamta sprawa nas wszystkich interesowała, bulwersowała. Natomiast nie jest tak, że o niej nic nie wiadomo, bo trochę jednak wyjaśniliśmy. Sam widziałem dokumentację tej sprawy i zachęcam po prostu do zapoznania się – w dobrej wierze i bez złośliwości. Tyle.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pani poseł Barbara Bartuś jeszcze raz, proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Oczywiście. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, jesteśmy na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych, a nie mówimy o indywidualnych uprawnieniach i to, że pan poseł poszedł na własną kontrolę w ramach swojego mandatu poselskiego, to jest sprawa pana posła, natomiast ja byłam na posiedzeniach Komisji, które dotyczyły tego wyjazdu, i tu się nic nie wyjaśniało. Mało tego, pan prezes Banaś w ogóle nie odpowiadał na pytania. Proszę tego nie sprowadzać do konfliktu pana Banasia z partią rządzącą, bo jeśli chodzi o to, co się wtedy stało, to naprawdę dzisiaj, jeszcze raz podkreślę, w świetle wojny, powinniśmy temu stanowczo się powtórnie przyglądnąć. To jest jedna sprawa.

Po drugie, tak naprawdę to nie jest konflikt, to jest złe działanie Najwyższej Izby Kontroli. To jest to, że Najwyższa Izba Kontroli nie wypełnia tego, co wynika z ustawy, i też nie działa kolegialnie. Działania pana prezesa są działaniami indywidualnymi. Zresztą z tego, co ostatnio wynikło, na jakimś posiedzeniu Komisji byli przedstawiciele NIK – to nie są osoby powoływane zgodnie z trybem, który obowiązuje, przecież ustawa obowiązuje, tylko to są wszystko osoby powołane na p.o., czy tak, jak wtedy usłyszeliśmy, że to byli pracownicy, którzy nie byli inspektorami, tylko to byli jacyś pracownicy. Zatem to, co obecnie jest w Najwyższej Izbie Kontroli wymagałoby szerszej interwencji. Pamię-

tajmy też, że to nie jest, jeszcze raz podkreślę, konflikt partii rządzącej, tylko jednak pan prezes powinien być nadzorowany przez marszałka Sejmu, a dochodziło do sytuacji, że marszałek Sejmu był przez pana Banasia wzywany, można powiedzieć kolokwialnie, na dywanik. Były przynajmniej takie próby.

Zatem jeżeli mówimy o kontrolach NIK, to oczywiście NIK…

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

…powinien pracować, ale też jak pan przewodniczący Mularczyk na ten moment uważam, że te wnioski, które pan złożył, są zupełnie niezasadne, bo pan chciałby zrobić…

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

…właśnie taką jakąś polityczną…

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

…rozróbę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł.

Proszę państwa, w takim razie poddam pod głosowanie. Ponieważ jest propozycja zgłoszenia trzech tematów dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i jest opinia negatywna ze strony pana posła Mularczyka, więc poddam to pod głosowanie.

Czy Komisja jest za tym, żeby przekazać Komisji do Spraw Kontroli Państwowej te trzy tematy kontroli, które zostały przedstawione przez pana Pawła Kowala? Proszę bardzo, kto jest za, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Proszę również podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. I kto się wstrzymał się od głosu? Również proszę dokonać właściwej czynności.

Czekamy na wyniki. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 21 posłów: za było 12 przeciw 9, nikt się nie wtrzymał.

O czym te wyniki mówią?

Wniosek złożony przez pana posła Kowala został przez Komisję przyjęty i takie wnioski przekażemy Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktów na obecnym posiedzeniu Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.